



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-2962/2024-43

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Nikolini Dorić Hadžisejdić, u stečajnom postupku nad dužnikom FILM DISTRIBUCIJA d.o.o. u stečaju, OIB: 07777594834, Oporovečka ulica 12, Zagreb, dana 3. prosinca 2025.

riješio je

Odbija se zahtjev Dinke Grubišić za priznanje statusa stečajnog vjerovnika u stečajnom postupku nad dužnikom FILM DISTRIBUCIJA d.o.o. u stečaju, kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Na ispitnom ročištu održanom 12. rujna 2025. ispitane su sve prijavljene tražbine prema svojim iznosima i redu.
2. Na istom ročištu punomoćnica Dinke Grubišić je navela da stečajni upravitelj nije pravilno sastavio tablicu prijavljenih tražbina. Naime, navela je da je Dinka Grubišić stečajnom upravitelju nakon otvaranja stečaja u telefonskom razgovoru saopćila stanje društva te status vjerovnika kako po osnovi razlučnog tako i po osnovi stečajnog vjerovnika te da je stečajni upravitelj naveo kako tražbinu ne mora prijavljivati jer je isto razvidno iz poslovnih knjiga dužnika. Dodala je da, osim toga, stečajni upravitelj nije u tablicu tražbina uvrstio sve podatke, ispitao stanje tražbina temeljem sklopljenog stečajnog plana u stečaju St-4093/16 nad ovim dužnikom. Na ročištu je na poseban upit suda: „smatrate li da se u stečajnom postupku tražbine prijavljuju na bilo koji drugi način, osim na način, kako je propisano čl. 129. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24 dalje: SZ)?“ punomoćnica Dinke Grubišić navela da je stečajni upravitelj prilikom ispitivanja tražbine kao s naslova razlučnog vjerovnika istovremeno trebao priznati status stečajnog vjerovnika, s obzirom na naprijed istaknute razloge u poslovnim knjigama društva. Na poseban upit suda: „dakle, vi smatrate da stečajni upravitelj treba na temelju poslovnih knjiga dužnika priznati, odnosno ispitati tražbine, te da je to njegova dužnost?“ Punomoćnica Dinke Grubišić je odgovorila: "da".

3. Stečajni upravitelj je u odnosu na navode punomoćnice Dinke Grubišić, naveo da ga gospođa Dinka Grubišić nikada nije nazvala, a posebno da ju je uputio da ne treba prijavljivati tražbinu, što je suprotno odredbi čl. 129 SZ-a, koji propisuje da su vjerovnici obvezni u roku prijaviti svoje tražbine stečajnom upravitelju. Dodao je, da ga Dinka Grubišić nije niti obavijestila o svom razlučnom pravu, već ju je isti uvrstio u tablicu razlučnih prava uvidom u zemljišne knjige te mu nije poznato je li to razlučno pravo, odnosno potraživanje koje je upisano na temelju razlučnog prava i dalje postoji.
4. Obzirom da je punomoćnica Dinke Grubišić na ispitnom ročištu navela da traži pisani otpравak rješenja kojim se odbija prijava tražbine Dinke Grubišić kao stečajnog vjerovnika (nesporno da prijava tražbine nije niti podnesena), sud je zaključkom od 29. listopada 2025. naložio istoj da u roku 8 dana od objave zaključka na e oglasnoj ploči kao dana dostave, dostavi pisani podnesak u kojem će navesti sve činjenice i dostaviti dokaze, a na temelju kojih proizlazi da Dinki Grubišić treba priznati status stečajnog vjerovnika u ovom stečajnom postupku.
5. Punomoćnica Dinke Grubišić postupila je po predmetnom zaključku te u podnesku od 17. studenog 2025. navela da se status stečajnog vjerovnika temelji na sljedećim ispravama: Ugovor o zajmu od 29.4.2005., Ugovor o ustupu potraživanja od 17.5.2006., Ugovor o ustupu potraživanja od 23.03.2015., Sporazum o zasnivanju založnog prava na nekretnini od 24.6.2015., a koje isprave prileže ovosudnom spisu posl.br. St-4093/2016. Iz gore navedenih isprava, a koje su uredno zavedene u poslovnim knjigama stečajnog dužnika, razvidna je tražbina vjerovnika prema stečajnom dužniku. Također je navela kako je temeljem istih isprava, u ovosudnom postupku posl.br. St-4093/2016 koji se vodio nad stečajnim dužnikom, vjerovniku priznat status stečajnog i razlučnog vjerovnika, slijedom čega predlaže izvršiti priklop spisa ovog suda posl.br. St-4093/2016. U podnesku je ponovljeno da je stečajni upravitelj dao uputu kako nema potrebe prijavljivati tražbinu kao stečajni vjerovnik niti obavijestiti sud o svojem razlučnom pravu, budući da je u postupku posl.br. St-4093/2016 priznat status stečajnog i razlučnog vjerovnika, a s obzirom na naprijed navedene isprave koje prileže spisu posl. br. St-4093/2016.
6. Odredbom čl. 129. SZ-a propisano je (između ostalog) da rješenje o otvaranju stečajnog postupka mora sadržavati: poziv vjerovnicima da stečajnom upravitelju u roku od 60 dana od dana objave toga rješenja u skladu s pravilima SZ-a o prijavi tražbina, prijave svoje tražbine. Uvidom u rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom od 15. svibnja 2025., utvrđeno je da rješenje u točki IV izreke sadržava naprijed navedeno.
7. Nadalje, sadržaj prijave tražbina stečajnih vjerovnika precizno je uređen u čl. 257. SZ-a, dok je u čl. 257. st. 7. SZ-a izrijekom propisano da će prijavu tražbine podnesenu nakon isteka roka za prijavljivanje sud odbaciti. Rok za prijavljivanje tražbina, koji iznosi 60 dana (čl. 129. st. 1. SZ-a) je prekluzivan (čl. 11. st. 6., čl. 257. st. 7. SZ-a), pa njegovo propuštanje dovodi do gubitka prava na poduzimanje postupovne radnje.

8. Dakle, iz naprijed navedenih zakonskih odredbi jasno proizlazi samo jedan način (isključivo na temelju prijavljene tražbine stečajnom upravitelju) i samo jedan rok u kojem se podnose prijave tražbina vjerovnika (u naprijed navedenom prekluzivnom roku).
9. Stoga, razlozi zašto Dinka Grubišić nije postupila na naprijed navedeni način (trebao stečajni upravitelj prijaviti tražbinu uvidom u poslovne knjige dužnika ili uvidom u dokumentaciju u predmetu posl. br. St-4093/2016 pa čak i da je točno da je stečajni upravitelj rekao da ne treba prijavljivati tražbinu, a što stečajni upravitelj izričito odbacuje) su neodlučni za donošenje ove odluke, a obzirom na jasne zakonske odredbe i prekluzivni rok u kojem se prijava tražbine podnosi (a u konkretnom slučaju je nesporno da prijava tražbine nije podnesena).
10. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu 3. prosinca 2025.

Sutkinja:
Nikolina Dorić Hadžisejdić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud RH u roku od 8 dana, od dana dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ).

DNA:

1. stečajni upravitelj
2. Dinka Grubišić po punom.
3. e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-30880-2c254**

Kontrolni broj: **0c8f2-7b29a-6c89c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=NIKOLINA DORIĆ HADŽISEJDIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.